



Belangrijkste verschillen DNR 2005 en SR 1997

Op 17 januari 2005 hebben BNA en ONRI De Nieuwe Regeling (DNR 2005) op de markt geïntroduceerd. De Toelichting op de DNR 2005 is geschreven voor niet-juristen. Hij bevat veel waardevolle informatie. De Standaard Voorwaarden Rechtsverhouding Opdrachtgever Architect (SR 1997) kende geen toelichting. In deze notitie staan de belangrijkste (niet alle!) verschillen tussen de DNR 2005 en de SR 1997. Aangeraden wordt in elk geval ook de Toelichting op de DNR 2005 te gebruiken ter informatie.

1

In de DNR 2005 is geen omschrijving van de standaardwerkzaamheden aanwezig, zoals de SR 1997 die wel had. Dit betekent dat voordat een opdracht wordt aangegeven, duidelijk schriftelijk moet worden aangegeven welke werkzaamheden door de architect zullen worden uitgevoerd. Het voordeel hiervan is dat er voor de start van het project een duidelijk overzicht is van de taken die de architect zal gaan verrichten. Als hulpmiddel kan hierbij hoofdstuk 2 van DNR 2005, de Model Basisopdracht en de Standaardtaakbeschrijving (STB) worden gebruikt. De STB is een overzicht van alle normaal voorkomende taken van architectenbureaus, adviesbureaus en opdrachtgevers en is een hulpmiddel bij de toepassing van DNR 2005. Dit biedt ook de mogelijkheid andere lijsten van werkzaamheden te gebruiken, afhankelijk van de eisen die de opdracht stelt en de beroepsopvatting van de architect of adviseur.

2

DNR 2005 bevat een uitdrukkelijke bevoegdheid voor adviseurs om werkzaamheden door anderen uit te laten voeren (subconsultancy). De SR 1997 was op dat punt niet echt duidelijk. Zie artikel 5 DNR 2005.



3

Wat bij een toerekenbare tekortkoming onder de directe schade moet worden begrepen wordt niet beschreven in de DNR 2005. Dit wordt bij een geschil aan arbiters overgelaten. Er wordt beschreven wat niet onder directe schade moet worden verstaan in art. 14 lid 2.

4

De architect en de adviseur zijn aansprakelijk voor een toerekenbare tekortkoming. De definitie hiervan staat in artikel 1 van DNR 2005. De hoogte van de aansprakelijkheid is gerelateerd aan de advieskosten met een maximum van € 1.000.000,-. De advieskosten bestaan uit het honorarium en de kosten, dat zijn de toezichtkosten en bijkomende kosten. Is de opdrachtgever een consument en zijn de advieskosten lager dan € 75.000,- dan is de te vergoeden schade maximaal € 75.000,-. Het verschil tussen volledige en onvolledige opdracht komt in DNR 2005 niet meer voor.

5

In geval van een toerekenbare tekortkoming moet de opdrachtgever de architect schriftelijk in gebreke stellen en de architect de gelegenheid geven binnen een redelijke termijn de tekortkoming te herstellen. Pas als de architect hier niet aan heeft voldaan kan er sprake zijn van aansprakelijkheid.

6

DNR 2005 bevat o.a. de mogelijkheid tot verrekening van advieskosten als percentage van de uitvoeringskosten. Binnen de spelregels van de Mededingingswet ontwikkelt de BNA instrumenten voor het berekenen van advieskosten bij het gebruik van DNR 2005. Helaas zijn deze instrumenten op dit moment nog niet gereed.

7

DNR 2005 gaat niet per definitie uit van geschillenbeslechting door middel van arbitrage. Als er verschillen van mening zijn moet volgens DNR 2005 eerst worden getracht om via minnelijke weg het geschil op te lossen (artikel 58 lid 1). Als dit niet succesvol is moet een keuze worden gemaakt of er gebruik wordt gemaakt van de rechter als geschillenbeslechter of de arbiter. Als wordt gekozen voor arbitrage dan zullen de geschillen volgens DNR 2005 worden beslecht door de Raad

van Arbitrage in plaats van het Arbitrage Instituut Bouwkunst.

Zie ook de transponeringstabellen ten behoeve van een artikelsgewijze vergelijking tussen SR 1997 en DNR 2005 op www.bna.nl.

© BNA, 24 februari 2006. Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.